



OJAU - mr. D.G.M.J.M. Deijle, Binckhorstlaan 36-C348, 2516 BE, 's Gravenhage, Tel:085-0654622,
E-mail: info@ojau.nl, KvK: 67475698, Rek.nr: NL03 KNAB 0255 664303

Aan:

Ministerie van Justitie & Veiligheid
T.a.v. de Directie Wetgeving en Juridische Zaken / afdeling Wob-verzoek
Turfmarkt 147
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Per e-mail verstuurd aan bezwaarbehandelaar.

8 juli 2020, Den Haag

Onderwerp: WOB-verzoek in verband met twee documenten

Geachte heer, mevrouw,

Bij beslissing op bezwaar van 2 juli 2020 is aan mij medegedeeld dat het bezwaar, dat ik namens stichting Mijn Roots (mijn cliënte) heb ingediend tegen het primaire besluit van 20 februari 2020 met kenmerk 2796630, waarin u mij meedeelde het Wob verzoek van 8 augustus 2019 af te wijzen, ongegrond is verklaard.

Bij deze beslissing heeft u wel twee documenten meegestuurd die alsnog zijn verstrekt. Deze documenten vallen niet onder de reikwijdte van mijn onderhavige Wob-verzoek. Echter, gelet op mijn eerdere Wob-verzoek(en) maakt u deze documenten toch (deels) openbaar.

Het gaat om een telefoonnotitie uit oktober 1981 en er is een nota van het ministerie van Justitie versterkt van 9 november 1981, over de opheffing van een legalisatie-stop van de Indonesische ambassade.

In het document dat is geopenbaard is één passage gelakt op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob. In dit document, bedoeld voor intern beraad, staat een persoonlijke beleidsopvatting van de betreffende ambtenaar over de mogelijke aanleiding van de koerswijziging van de ambassade. Deze persoonlijke beleidsopvatting maakt het ministerie niet openbaar, omdat hij het niet wenselijk acht dat de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie.

Hierbij stel ik het volgende: met het oog op een goede en democratische bestuursvoering kan informatie worden verstrekt *in niet tot personen herleidbare vorm*. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt. Ik verwijs verder naar artikel 11, lid 2 van de Wob.

Het gaat namelijk niet persoonsgegevens van de ambtenaar zelf, maar om een beleidsopvatting die mogelijk kan bijdragen aan het onderzoek dat erop gericht is in kaart te brengen hoe procedures in adopties van kinderen uit Indonesië verliepen. Zolang de naam van de ambtenaar niet bekend is, wordt deze ambtenaar echter in geen enkel belang geschaad. Ik zie dan ook niet in waarom de passage gelakt moet zijn.

Blijkbaar heeft de persoonlijke beleidsopvatting te maken met de stand van zaken over het legaliseren van adoptiedocumenten van kinderen uit Indonesië, juist waar stichting Mijn Roots meer inzicht en transparantie in probeer te krijgen.

Nu het onderwerp interlandelijke adoptie in het verleden volop de aandacht heeft en de commissie Joustra ook onderzoek doet hiernaar, mede ten behoeve van eventuele aanbevelingen die hij gaat doen met betrekking tot concrete hulp voor geadopteerden die recht hebben op de waarheid, is het van belang dat alle informatie hierover wordt vrijgegeven.

Het belang om de desbetreffende passage te openbaren is vele malen groter dan het belang van de desbetreffende ambtenaar, wiens naam niet geopenbaard hoeft te worden. Het lijkt me ook niet reëel om te stellen dat de beleidsopvatting is te herleiden naar die ambtenaar, aangezien het van zo lang terug is. Leeft die ambtenaar nog wel? En is hem gevraagd of hij erop tegen heeft dat de passage wordt geopenbaard? Uit de beslissing op bezwaar blijkt niet dat er toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), dus waarbij het gaat om belanghebbenden die de gelegenheid kunnen krijgen om op de voorgenomen openbaarmaking zienswijzen te geven. Waarschijnlijk omdat het gaat om een document die niet onder dit Wob-verzoek over de 30 illegale baby's valt.

Dit document had dus geopenbaard kunnen worden bij mijn eerdere Wob-verzoek(en), en had stichting Mijn Roots een rechtsmiddel kunnen aanwenden omdat zij namelijk de passage geopenbaard wil hebben. Nu is stichting Mijn Roots een rechtsmiddel ontnomen door haar dit document pas bij dit Wob-verzoek te doen toekomen.

Derhalve ben ik genoodzaakt om u in een primair verzoek alsnog te vragen om, ingevolge artikel 11 lid 2 van de Wob en eventueel met toepassing van artikel 4:8 van de Awb, de passage die op grond van artikel 11 lid 1 van de Wob is gelakt, te openbaren. Als u dit verzoek in primo (gemotiveerd) afwijst, dan kan stichting Mijn Roots alsnog bezwaar maken.

Er van uitgaande u met dit bezwaarschrift en de inhoud ervan voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

Als gemachtigde namens cliënte,

D. Deijle
Juriste bij OJAU - Rechtskundig adviesbureau

Bijlage:

- Nota ministerie van Justitie van 9 november 1981

10.2.e

MINISTERIE VAN JUSTITIE

NOTA

AAN 10.2.e

10.2.e

DATUM 9 november 1981

NL NUMMER

VAN

AANT BIJLAGEN

RUBRICERING

ONDERWERP: **Opheffing legalisatie-stop van Indonesische ambassade.**

Behoort bij concept van

Omdat er hedenmorgen reeds berichten circuleerden over opheffing van de legalisatie-stop van bescheiden van asp. plo's voor Indonesische adoptiepleegkinderen heb ik mij in verbinding gesteld met de u bekende 10.2.e

10.2.e Hoofd consulaire Afdeling bij de Ambassade van Indonesië, die mij bevestigde dat dit inderdaad het geval is.

Voorlopig krijgen de kinderloze echtparen prioriteit. Over het waarom van deze koerswijziging liet hij zich niet uit.

Ik heb mij derhalve ook maar beperkt tot de opmerking, dat dit ons verheugt.

11.1

10.2.e